

Autorské právo

JUDr. Hana Kelblová, Ph.D.

Autorské právo

z.č.121/2000 Sb. o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským, účinnost od 1.12.2000, významná novela – účinnost 22.5.2006

Upravuje:

1. práva autora k jeho autorskému dílu

2. práva související s právem autorským:

- právo výkonného umělce
- výrobce zvukového záznamu
- výrobce zvukově obrazového záznamu
- rozhlasového nebo televizního vysílatele
- zveřejnitel k dosud nezveřejněnému dílu
- nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny díla pro osobní potřebu

- kontinentální (evropský) systém práva
!rozdíl od systému
anglosaského práva (Copyright Law)
- AP je součástí **práva duševního vlastnictví** –
předmětem ochrany je **nehmotný statek**
- **Neformální vznik ochrany**
- **Výlučná, absolutní** povaha autorského práva
- Autorské právo – součást soukromého práva
- Občanský zákoník je obecnou normou pro AZ

- **Předmětem** autorského práva je:
dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je **jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti** autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě, včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam.
- **Dílem** je zejména **dílo slovesné, hudební, dramatické, choreografie, pantomima, fotografie, za dílo se považuje též počítačový program,** je-li původní a také **databáze,** která je způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu autorovým vlastním duševním výtvořem.

- **Dílem není:** námět, denní zpráva, údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda objev, vědecká teorie, mat. vzorec, statistický graf...
- **Díla vyloučená z ochrany ve veřejném zájmu:**
díla úřední, výtvary tradiční lidové kultury
- **Díla se zvláštním režimem:**
zaměstnanecké dílo, dílo vytvořené na objednávku, školní dílo, audiovizuální dílo, počítačové programy, databáze...

- **Autorem** může být pouze **fyzická osoba**
- zákonná domněnka autorství

- **spoluautorství**
o nakládání rozhodují spoluautoři jednomyslně
pokud se nedohodnou, rozhoduje soud

- **Činnost autora není podnikáním**
- **nevyžaduje registraci či povolení od státu, svobodná, nezávislá činnost každého jednotlivce**

■ **Obsah autorského práva:**

- osobnostní práva
- majetková práva

Osobnostní práva:

- právo rozhodnout o zveřejnění svého díla,
- právo osobovat si autorství,
- právo na nedotknutelnost díla (svolení ke změně, zásahu do díla), pokud je dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím jeho hodnotu, (autorský dohled)

Osobnostních práv se autor nemůže vzdát, jsou nepřevoditelná a smrtí autora zanikají.

Postmortální ochrana: osoby blízké - § 22 NOZ

Majetkovým právem je právo dílo užit

Způsoby užití díla:

- **právo na rozmnožování díla**
- **rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny**
- **pronájem**
- **půjčování**
- **vystavování**
- **sdělování díla veřejnosti (živě, přenos, vysílání – TV, rozhlas apod.)**

Majetková práva trvají 70 let po smrti autora

Autor se jich **nemůže vzdát**

jsou nepřevoditelná

nelze je postihnout výkonem rozhodnutí

lze je dědit (**70 let po smrti** autora)

Pak je dílo **volné**

Omezení autorského práva

1. Volné užití – rozmnoženina díla pro osobní potřebu FO

Nepřípustné

u rozmnoženiny počítačového programu,
elektronické databáze
díla architektonického
pořizování záznamu AV díla při jeho přenosu nebo provozování
ze záznamu

- **2. Tisková rozmnoženina** pro
osobní potřebu FO
vlastní vnitřní potřebu PO
FO podnikatele
na objednávku

Rozmnoženina díla zhotovená pro **osobní potřebu nebo vlastní vnitřní potřebu**

- nesmí být použita k jinému **účelu**
- povinnost zaplatit autorovi **odměnu**
- **třístupňový test !!!**

Třístupňový test § 29 AZ

- Výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit pouze ve **zvláštních případech** stanovených v tomto zákoně a pouze tehdy, pokud takové užití díla **není v rozporu s běžným způsobem užití díla** a ani jím nejsou **nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy** autora.

Omezení autorského práva

Bezúplatné zákonné licence

- citace
- propagace výstavy, katalogová licence
- užití díla umístěného na veřejném prostranství
- úřední a zpravodajská licence
- občanské a náboženské obřady, školní představení
- licence k dílu soubornému
- knihovní licence (knihovna, archiv, muzeum, galerie, škola, VŠ apod.) – půjčování, rozmnožování

- licence pro zdravotně postižené
- licence pro dočasné rozmnoženiny
- licence pro fotografickou podobiznu
- nepodstatné vedlejší užití díla
- licence k dílům užitého umění a dílům architektonickým
- licence pro sociální zařízení
- společný příjem R a TV vysílání pomocí společných domovních antén
- výstavní licence

Citace § 31 AZ

- (1) Do práva autorského nezasahuje ten, kdo
- a) užije v odůvodněné míře výňatky ze zveřejněných děl jiných autorů ve svém díle,
- b) užije **výňatky z díla nebo drobná celá díla** pro účely kritiky nebo **recenze** vztahující se k takovému dílu, **vědecké či odborné tvorby** a takové užití bude **v souladu s poctivými zvyklostmi** a v rozsahu vyžadovaném konkrétním účelem,

- c) **užije dílo při vyučování pro ilustrační účel nebo při vědeckém výzkumu**, jejichž účelem není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a nepřesáhne rozsah odpovídající sledovanému účelu;
! Vždy je však nutno uvést, je-li to možné, **jméno autora**, nejde-li o dílo anonymní, nebo jméno osoby, pod jejímž jménem se dílo uvádí na veřejnost, a **dále název díla a pramen**.
- (2) Do práva autorského nezasahuje ani ten, kdo výňatky z díla nebo drobná celá díla citovaná podle odstavce 1 písm. a) nebo b) dále užije; ustanovení odstavce 1 části věty za středníkem platí obdobně.

Počítačové programy

- Počítačový program, bez ohledu na formu jeho vyjádření, včetně přípravných koncepčních materiálů, je chráněn jako **dílo literární**.
- **Myšlenky a principy**, na nichž je založen jakýkoli prvek počítačového programu, včetně těch, které jsou podkladem jeho propojení s jiným programem, **nejsou podle AZ chráněny**.
- Pro ochranu stačí pouhá „**původnost**“ PP

Omezení autorských práv k počítačovému programu §66 AZ

Oprávněný uživatel pp nezasáhne do autorského práva :

- a) rozmnožuje, překládá, zpracovává, upravuje či jinak mění počítačový program, je-li to nezbytné k využití oprávněně nabyté rozmnoženiny počítačového programu, **činí-li tak při zavedení a provozu počítačového programu nebo opravuje-li chyby počítačového programu,**
- b) **jinak** rozmnožuje, překládá, zpracovává, upravuje či jinak mění počítačový program, je-li to nezbytné k využití oprávněně nabyté rozmnoženiny počítačového programu v souladu s jeho určením, **není-li dohodnuto jinak,**
- c) zhotoví si **záložní rozmnoženinu** počítačového programu, je-li nezbytná pro jeho užívání,

d) **zkoumá, studuje nebo zkouší** sám nebo jím pověřená osoba funkčnost počítačového programu **za účelem zjištění myšlenek a principů**, na nichž je založen kterýkoli prvek počítačového programu, **činí-li tak při takovém zavedení**, uložení počítačového programu do paměti počítače nebo při jeho zobrazení, provozu či přenosu, k němuž je oprávněn, **(Interpretace, pro autora - nebezpečí zpětné analýzy))**

- e) **rozmnožuje kód nebo překládá jeho formu** při rozmnožování počítačového programu nebo při jeho překladu či jiném zpracování, úpravě či jiné změně, je-li k ní oprávněn, a to samostatně nebo prostřednictvím jím pověřené osoby, jsou-li takové rozmnožování nebo překlad nezbytné k získání informací potřebných **k dosažení vzájemného funkčního propojení nezávisle vytvořeného počítačového programu s jinými počítačovými programy**, jestliže informace potřebné k dosažení vzájemného funkčního propojení nejsou pro takové osoby dříve jinak snadno a rychle dostupné a tato činnost se omezuje na ty části počítačového programu, které jsou potřebné k dosažení vzájemného funkčního propojení.
(Interoperabilita)

- Informace získané při činnosti ad e) **nesmějí být poskytnuty jiným osobám, ani využity** k jiným účelům ledaže je to nezbytné k dosažení vzájemného funkčního propojení PP
- **nesmějí být tyto informace využity ani k** vývoji, zhotovení nebo k obchodnímu využití PP **podobného.**

Zaměstnanecké dílo

- autor vytvořil ke splnění svých povinností vyplývajících **z pracovněprávního** či služebního **vztahu** k zaměstnavateli nebo z pracovního vztahu mezi družstvem a jeho členem
- **zaměstnavatel vykonává svým jménem a na svůj účet autorova majetková práva k dílu**

Autorova osobnostní práva

- zůstávají nedotčena, ale vykonává-li zaměstnavatel majetková práva, **má se za to, že autor svolil** ke
- zveřejnění, úpravám, zpracování včetně překladu, spojení s jiným dílem, zařazení do díla souborného, aby uváděl dílo na veřejnost pod svým jménem, **ledaže je sjednáno jinak.**

- **Není-li sjednáno jinak, má se za to, že autor udělil zaměstnavateli svolení k dokončení svého nehotového zaměstnaneckého díla (skončí PP vztah nebo zaměstnanec nedokončí řádně a včas)**

- **Není-li sjednáno jinak, má autor ZD právo na přiměřenou dodatečnou odměnu, jestliže se mzda dostane do zjevného nepoměru k zisku zaměstnavatele.**
- **Toto neplatí pro poč. programy, databáze a kartografická díla, ledaže je sjednáno jinak.**

- Počítačové programy, databáze a kartografická díla se považují za zaměstnanecká díla i tehdy, byla-li autorem vytvořena na objednávku
- objednatel se v takovém případě považuje za zaměstnavatele.

- Smrtí nebo zánikem zaměstnavatele (bez právního nástupce) – nabývá oprávnění k výkonu práv autor.
- Nevykonává-li zaměstnavatel majetková práva vůbec nebo nedostatečně má autor právo požadovat udělení licence.

Školní dílo

- dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole
- škola může užít k výuce nebo k vlastní vnitřní potřebě , nikoliv výdělečně, nutno uvést název díla, autora, pramen

Škola má právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla

- Odpírá-li autor udělit svolení bez závažného důvodu – soud
- Autor může své dílo užít sám či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy
- Škola může požadovat, aby z výdělku takto dosaženého přiměřeně přispěl na úhradu nákladů

Autorskoprávní ochrana databází

- Pojem databáze má dvojí obsah:
- **1. Databáze jako tvůrčí autorské dílo**
- je způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu autorovým vlastním duševním výtvořem a její součásti jsou systematicky nebo metodicky uspořádány a jednotlivě zpřístupněny elektronicky či jiným způsobem.

● 2. Databáze netvůrčí povahy

- soubor nezávislých děl, údajů nebo jiných prvků, systematicky nebo metodicky uspořádaných a individuálně přístupných elektronickými nebo jinými prostředky.
- **Pořizovatel databáze** je FO nebo PO, která na svou odpovědnost pořídí databázi, nebo pro kterou tak z jejího podnětu učiní jiná osoba

Obsah zvláštního práva pořizovatele databáze

- Pořizovatel databáze má právo na **vytěžování** nebo na **zužitkování** celého obsahu databáze nebo její kvalitativně nebo kvantitativně podstatné části a právo udělit jinému oprávnění k výkonu tohoto práva.
- Právo je převoditelné a trvá 15 let od pořízení

- Vytěžováním se rozumí trvalý nebo dočasný přepis na jiný podklad.
- Zužitkováním se rozumí jakýkoli způsob zpřístupnění veřejnosti celého obsahu databáze nebo jeho podstatné části rozšiřováním rozmnoženin, pronájemem, spojením on-line nebo jinými způsoby přenosu.
- Půjčování originálu nebo rozmnoženiny databáze není vytěžování ani zužitkování.

Omezení zvláštního práva pořizovatele databáze

- Do práva pořizovatele databáze, která byla zpřístupněna jakýmkoli způsobem veřejnosti, nezasahuje oprávněný uživatel, který vytěžuje nebo zužitkovává kvalitativně nebo kvantitativně nepodstatné části obsahu databáze nebo její části, a to k jakémukoli účelu, za podmínky, že tento uživatel databázi užívá běžně a přiměřeně, nikoli systematicky či opakovaně, a bez újmy oprávněných zájmů pořizovatele databáze, a že nezpůsobuje újmu autorovi ani nositeli práv souvisejících s právem autorským k dílům nebo jiným předmětům ochrany obsaženým v databázi.

Bezúplatné zákonné licence

- Do práva pořizovatele jím zpřístupněné databáze též nezasahuje oprávněný uživatel, který vytěžuje nebo zužitkovává podstatnou část obsahu databáze
- a) pro svou osobní potřebu,
- b) pro účely vědecké nebo vyučovací, uvede-li pramen, v rozsahu odůvodněném sledovaným nevýdělečným účelem,
- c) pro účely veřejné bezpečnosti nebo správního či soudního řízení.

Kolektivní správa autorských práv

- Ochranný svaz autorský / OSA/,
- Ochranná organizace autorská sdružení autorů děl výtvarného umění , architektury a obrazové složky audiovizuálních děl /OOA-S/
- Intergram, Dilia, Gestor

Ochrana autorského práva

Je obsažena :

- v autorském zákoně (včetně postihu přestupku)
- v občanském zákoníku, z.č.89/2012 Sb.
- v trestním zákoně, z.č. 40/2009 Sb.

1/ ochrana podle autorského zákona

Autor se může domáhat následujících nároků:

- **určení svého autorství**
- **zákazu ohrožení svého práva** /výroba, dovoz,propagace/
- **sdělení údajů** o způsobu a rozsahu neoprávněného užití, o původu padělků, o totožnosti osob
- **stažení a zničení padělků**, materiálů, nástrojů, zařízení použitých k výrobě
- poskytnutí **zadostiučinění** /omluvou nebo v penězích/
- **zákazu poskytování služby**,kterou využívají třetí osoby k porušování autorova práva

Neoprávněným zásahem do autorského práva je i:

- Obcházení technických prostředků ochrany práv - DRM (Digital Rights Management)
- Výroba, dovoz, rozšiřování, prodej, pronájem pomůcek k odstranění technických zařízení k ochraně autorských práv (zařízení, výrobky, součástky)
- Odstraňování elektronické informace o správě práv k dílům
- Rozšiřování, dovoz, příjem děl ze kterých byla tato informace odstraněna nebo změněna

Přestupky a správní delikty FO, FO podnikatelů a PO (podle AZ)

- a) neoprávněně užije autorské dílo, umělecký výkon, zvukový či zvukově obrazový záznam, rozhlasové nebo televizní vysílání nebo databázi,
- b) obchází technické prostředky ochrany práv
- Pokuty: do 150 000 Kč

2/ ochrana podle občanského zákoníku

- náhrada škody nebo vydání bezdůvodného obohacení
- Místo skutečně **ušlého zisku** se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem
- Výše **bezdůvodného obohacení**, na straně neoprávněného uživatele díla, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem

4/ ochrana podle trestního zákoníku (z.č. 40/2009 Sb.)

§270 Porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi

(1) Kdo neoprávněně zasáhne nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

- 2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let, peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty bude pachatel potrestán,
- a) vykazuje-li čin uvedený v odstavci 1 **znaky obchodní činnosti nebo jiného podnikání,**

- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného **značný prospěch** nebo způsobí-li tím jinému **značnou škodu**, nebo
-
- c) dopustí-li se takového činu ve **značném rozsahu**.

- (3) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán,
- a) získá-li činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného **prospěch velkého rozsahu** nebo způsobí-li tím jinému **škodu velkého rozsahu**, nebo
- b) dopustí-li se takového činu ve velkém rozsahu.

§138 Hranice výše škody, prospěchu, nákladů k odstranění poškození životního prostředí a hodnoty věci a jiné majetkové hodnoty

- Škodou nikoli nepatrnou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 5 000 Kč,
- škodou nikoli malou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 25 000 Kč,
- větší škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 50 000 Kč,

- značnou škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč
- škodou velkého rozsahu se rozumí škoda dosahující nejméně částky 5 000 000 Kč.

- Licenční smlouva na práva duševního vlastnictví od 1.1.2014 je v NOZ

Licence Creative Commons

(použito z

<http://www.creativecommons.cz>)

- soubor veřejných licencí, posilují pozici autora při rozhodování za jakých podmínek bude dílo veřejně zpřístupněno
- autor jejich prostřednictvím plošně uzavírá se všemi potencionálními uživateli díla smlouvu, na základě které jim poskytuje některá svá práva k dílu a jiná si vyhrazuje
- mezinárodní srozumitelnost - piktogramy

Dílo vytvořené na objednávku

- autorem vytvořené na základě smlouvy o dílo
- platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícímu ze smlouvy, není-li sjednáno jinak
- K užití díla nad rámec takového účelu je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy

- Není-li sjednáno jinak, autor může dílo vytvořené na objednávku užít a poskytnout licenci jinému, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy objednatele.
- Obdobně platí pro dílo vytvořené autorem jako soutěžícím ve veřejné soutěži (soutěžní dílo).



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Znojmě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. prosince 2002 samosoudcem Mgr. Miroslavem Nahodilem

takto:

Obžalovaný

ml. J K

nar. . . ve Znojmě, student gymnázia, trvale bytem Znojmo, . . .

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně však od 13.7.2000 do 6.11.2000 ve Znojmě bez souhlasu držitelů práv s užitím díla, který přísluší autoru, výkonnému umělci, výrobci zvukového či obrazového záznamu a bez svolení výrobce díla pořizoval pomocí výpočetní techniky kopie software na CD nosiče, které dále nabízel k prodeji a prodával formou dobírkové zásilky, čímž poškodil vlastníky autorských práv děl, které takto neoprávněně šířil a to společnosti Adobe Systems Incorporated, Delaware USA zastoupenou advokátní kanceláří Voborník a Nigrini, Štupartská 9, Praha 1 o částku ve výši 56.310,- Kč, Autodesk Incorporated, California USA, zastoupenou stejnou advokátní kanceláří ve výši 29.900,- Kč, Microsoft Corporation, Washington USA zastoupenou Mgr. Markétou Protivovou, Kladno, Saskova 1625 o částku ve výši 82.850,- Kč, IFPI ČR Praha 1, Senovážné nám. 23, toho času Praha 2, Na Kozačce 7 o částku 3.000,- Kč, Software 602 a.s., Praha 4, Hornokřesťská 15 o částku ve výši 4.720,90 Kč, Bohemia Interactive, zastoupenou firmou Ing. Slavomír Pavlíček, Naskové 3, Praha 5 o částku ve výši 82.140,- Kč, Arcadea, Tesaříkova 1024/9 Praha 10 o částku ve výši 6.980,- Kč, PJ Soft, Služská 27, Praha 8 o částku ve výši 19.600,- Kč, Warner Bros s.r.o. zastoupené Českou protipirátskou unií Praha 8 – Karlín, Pobežní 22 o částku 351.320,- Kč, kdy požadují náhradu 2.640,- Kč a další poškozené vlastníky, které se nepodařilo ustanovit,

tedy – neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu

tím spáchal

restriktivní čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152 odst. 1 trestního zákona,

a odsuzuje se

podle § 152 odst. 1 trestního zákona za použití § 79 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 82 tr. zákona se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **1 roku**.

Podle § 55 odst. 1 písm. a), písm. c) tr. zákona soud dále ukládá trest **propadnutí věci** a to:

- disket označených Z 198-Z 212 v igelitovém sáčku, které jsou též označeny modrou fixou 101-115,
- disket označených Z 214-Z313 společně se schránkou na diskety označeny modrou fixou 1-100
- Disketa ZIP 100 ozn. Z 213 s obalem
- Krabice NHL 2000 s manuálem a CD diskem ozn. Z 195
- Krabice Dr. Šílenec společně s disketami Z 314-316,
- Krabice Robokop a The Lion King s víkem s disketami Z 317-323,
- CD označené čísly 324, 325 v obálce,
- zásilky ozn. čísly 1-5 s CD ozn. Z 183-184, Z 188-193
- obálky ozn. písmeny A,B,C,D s CD disky Z 194, Z 185, Z 187
- Obaly ozn. čísly 6,7,
- CD bez čísla s obalem,
- CD disky s obaly ozn. č. Z 135-Z 182, které jsou modrou fixou ozn. 1-48
- Obálka s doklady ozn. č. 24

Podle § 55 odst. 3 tr. zákona se vlastníkem propadlých věcí stává český stát.

Podle § 73 odst. 1 písm. c) tr. zákona soud vyslovuje **zabranění věci**, které vydaly Jaroslav Roub, Jiří Jandourek, Eva Peková, Petr Toman, Radim Bukovský, Pavel Novotný, Jan Bobro, Ing. Jiří Krejčí, Dušan Prokop, Petr Fulka, Marie Střížiková, Tomáš Matys, Miroslav Hora, Viliam Dolinay, Jiří Kubíček, Tomáš Minařík, Milan Trávníček, Martin Ilek, Lukáš Kubíček, Miroslav Juřík, Pavel Adamec, Jaroslav Hlouška, Libor Kocman, Lubomír Doleček, Michal Straka, Jaroslav Jaroš, Pavel Vrazpíra, Ivoš Vrbka, Miroslav Mlynář, Martin Vack, Martin Drobný, Petr Baláž, Vladimír Vodička, Petr Beneš, Rudolf Koudela, Zdeněk Markuzzi,

Zbyněk Bartoníček, Miroslav Hlavsa, Pavel Vojáček, Martin Pechal, Martin Gill, Jakub Čechura, Jana Bláhová, Roman Valtr, Zdeněk Tach, Karel Lasovský, Václav Šálka, Jan Menzl, Jiří Kačírek, Ing. Petr Bulíř, Alexandr Černý, Martin Papula, Jiří Rulišek, Robert Kuhn, a to:

- CD disky s obaly ozn. čísla Z 1 - Z 134,
- dále obálky s CD disky ozn. Z 186, Z 196-Z 197

Podle § 73 odst. 2 tr. zákona se vlastníkem zabrané věci stává český stát.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obž. povinen nahradit poškozeným:

- Adobe Systems Incorporated, Delaware USA škodu ve výši 56.310,- Kč,
- Autodesk Incorporated, California USA škodu ve výši 29.900,- Kč
- Microsoft Corporation, Washington USA škodu ve výši 82.850,- Kč
- IFPI ČR Praha 1, Senovážné nám. 23 Lč. Praha 2 Na Kozačce 7, škodu ve výši 3.000,- Kč
- Bohemia Interactive zastoupená Ing. Slavomírem Pavlíčkem, Praha 5 Naskové 3 škodu ve výši 82.140,- Kč
- Arcadea Praha 10, Tesaříkova 1024/9 škodu ve výši 6.980,- Kč,
- PJ Soft s.r.o. Praha 8, Služská 27, škodu ve výši 19.600,- Kč
- Warner Bros s.r.o., Praha 1, Na Poříčí 30, zastoupené Českou protipirátskou unií, Praha 8 Karlín, Pobřežní 22, škodu ve výši 2.640,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený Jiří Lidmil, nar. bytem Brno Dvorského 10, Ivoš Vrbka, nar. bytem Praha 9, Kyje 1215, Martin Vacek, nar. bytem Jičín, Nám. Václava Čtvrťka 852, Pavel Smetana, nar. bytem Tábor, Jesenského 2591, Martin Syrový, nar. bytem Český Krumlov, Nové Spolí 145, Michal Příborský, nar. bytem Šternberk, Uničovská 52, Robert Vojtek, nar. bytem Štěpánov, Síd. 544, Lč. Olomouc, Politických vězňů 9, David Odehnal, nar. bytem Olomouc, Hněvotinská 9, MVDr. Robert Kuhn, nar. bytem Úsov pod Rochem 319, se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 80 odst. 1 tr. řádu se Ing. ~~K. K.~~, nar. bytem Znojmo,

~~K. K.~~ vydávají následující věci:

- PC sestava – skříň se zabudovanou CD – RW mechanikou, 1,44 FDD mechanikou a vyjímatelný HDD seagate 6,4 GB 5 ACO 1WW R,
 - externí modem 56 K bps model FM – 56 VT seriové číslo 91101570 se síťovým adaptérem,
 - monitor provista 14 s přilepeným filtrem Polaroid propojovací šňůrou pro zapojení PC,
 - ergonomická klávesnice SOFT F – 21 K 100 M 98029140 2710, včetně podložky pod ruce,
- neboť těchto věcí již není třeba k dalšímu řízení, nepřichází v úvahu jejich propadnutí nebo zabránění a není pochyb o právu na tuto věc.

Odůvodnění:

Po provedeního hlavním líčení a dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav, který je uveden ve výroku rozsudku, kdy obžalovaný činnost prováděl sám. Poškozeným nebyla do současné doby zaplácena žádná částka.

Obžalovaný ml. J. K. se k trestnému činu doznal, byť uvedl, že v období od 13.7.2000 do 6.11.2000 si nebyl vědom že, by prováděl něco protizákonného. Poté co proběhla na internetu diskuse, že by se měl dopouštět trestného činu, s tímto přestal. Nesouhlasí s vypočtenou škodou od poškozených, neboť tato je přemrštěná a jsou v ní započítány i případné ztráty ze zisků v důsledku pirátských kopií. V současné době se již na gymnáziu chová řádně, své úkoly si plní a po skončení posledního ročníku, v kterém studuje, by chtěl být přijat na vysokou školu. Svého jednání lituje.

Z doznání obžalovaného, vydaných věci při domovní prohlídce, která byla řádně povolena a provedena na základě příkazu z 22.11.2000 sp. zn. 3Nt 509/2000, pořízené fotodokumentace, protokolu o vydání věci 23.11.2000, jakož i protokolů o vydání věci od osob, kterým obžalovaný zasílal CD disky (čl. 19-73 spisu), usnesení o vydání věci z 24.7.2002 Ing. J. K. poštovních poukázek, potvrzení pošty, svědeckých výpovědí Bindera, Mikulky, Bočka, Lidmila, Vrbky, Vacka, Smetany, Sirového, Příborského, Vojtky, Odehnala, Kuhna (byť si někteří na věc nepamatovali) jednoznačně vyplývá, že obžalovaný kopíroval software na CD nosiče, případně jiná díla, která nabízel k prodeji a prodával formou dobírkové zásilky. Tímto mu bylo zasláno 118.525,- Kč, kdy tyto finanční prostředky měly být použity na nákup CD disků na výdaje spojené s reklamou, nájemních poplatků a podobně. Obsah nahrávek, které byly vydány a předloženy soudu (u hlavního líčení předloženy), jejich funkčnost, jakož i popis a funkčnost počítačového vybavení vyplývá ze znaleckého posudku Ing. Zdeňka Kakáče. Byla vypracována odborná vyjádření ve vztahu ke způsobené škodě Ing. Slavomírem Pavlíčkem z 9.10.2000, 27.12.2000, 19.12.2000, Jiřího Jakubka z 13.2.2002, software 602 z 31.7.2002, IFPI ČR z 18.2.2002, 5.11.2001, se specifikací škody, Českou protipirátskou unií 11.11.2002. Dále soud přihlídí k vyjádření Okresního úřadu Znojmo, Okresního živnostenského úřadu z 19.1.2001. Z výše uvedeného je tedy nepochybně, že obžalovaný v období od 13.7.2000 do 6.11.2000 porušoval zákon 35/1965 Sb. o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon - § 14, § 15 zákona), který byl účinný do 1.12.2000, kdy od tohoto data byl zrušen zákonem č. 121/2000 o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským (autorský zákon), přičemž bylo jiné znění trestního zákona účinného do 30.11.2000 týkající se skutkové podstaty trestného činu dle § 152 trestního zákona. Uváděl-li obžalovaný, že si nebyl vědom páchání trestné činnosti tedy nedovoleného jednání, je nutno podotknout, že se v daném případě nejedná o omyl skutkový ale právní. Negativní omyl o normách, jichž se trestní zákon dovolává ve svých blanketních ustanoveních, neomlouvá, neboť neznalost trestního zákona a toho, co je trestným činem, neomlouvá. Ve vztahu k jednání byla dána úmyslná forma dle § 4 písm. a) trestního zákona, neboť ze způsobu jednání obžalovaného je zřejmé, že činnost chtěl vyvíjet. Nejenalo se již však o neoprávněné podnikání, neboť nebyl dán znak delší doby, soustavně. Přesto, že bylo jednání způsobeno do 30.11.2000, aplikoval soud s přihlédnutím k § 16 odst. 1 trestního zákona právní úpravu účinnou ve znění zákona č. 285/2002 Sb., neboť trestní zákon i

s přihlédnutím k § 65 odst. 2 trestního zákona, odklonům, je pro pachatele příznivější. Obžalovaný byl v době páchaní trestné činnosti ve věku mladistvých. Po stránce subjektivní i objektivní naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu porušení autorského práva práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152 odst. 1 trestního zákona.

Při úvaze o tom, jak obžalovaného za jeho jednání potrestat, vzal soud v úvahu společenskou nebezpečnost jednání pro společnost, míru zavinění, způsob provedení, následek, možnosti nápravy a poměry obžalovaného. Tento nebyl doposud soudně trestán, nedopouštěl se přestupků, zpráva Okresního úřadu pro něj vyznívá kladně. Pouze má mít sníženou známku z chování, avšak dle jeho tvrzení by si již měl svoje povinnosti řádně plnit, neboť by rád studoval na vysoké škole. Trestná činnost, které se dopustil, je však v současném společenském prostředí vysoce negativní. S ohledem na uvedené bude účelu trestu i nápravy obžalovaného dosaženo uložením jednak podmíněného trestu odnětí svobody v jedné třetině rozpětí zákonné trestní sazby po snížení, s minimální zkušební dobou, za současného uložení trestu propadnutí věci, které jsou vyjmenovány ve výroku tohoto rozsudku a nepochybně se jedná o věci ve vlastnictví obžalovaného. Tyto sloužily k páchaní trestného činu, nebo byly získány trestným činem. Popis těchto věcí vyplývá z označení, které provedl znalec, případně policejní orgán po vykonané domovní prohlídce.

K průběhu trestního řízení byly vydány CD disky s obaly, dále byly zajištěny obálky s CD disky, které jsou taktéž popsány ve výroku tohoto rozsudku, kdy jsou uvedeny i osoby, jež věci vydaly. Bylo rozhodnuto o zabránění těchto věcí, neboť nebyly ve vlastnictví obžalovaného, avšak je dán obdobný obecný zájem dle § 73 písm. c) trestního zákona, neboť se jedná o nahrávky pořízené v rozporu se zákonem. Zájem na ochraně autorských práv, práv zvukových či zvukově obrazových záznamů, které jsou významným způsobem porušovány; vyžaduje, aby takto získané nosiče, které obsahují nezákoně nahraná díla, záznamy, byly zničeny.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili tito níže uvedení poškození se škodou, která je níže uvedena, přičemž některé z nich České republice, výhradně zastupují osoby uvedené ve výroku rozsudku. Adobe Systems Incorporated, Delaware USA škodu ve výši 56.310,- Kč, Autodesk Incorporated, California USA škodu ve výši 29.900,- Kč, Microsoft Corporation, Washington USA škodu ve výši 82.850,- Kč, IFPI ČR Praha 1, Senovážné nám. 23 t.č. Praha 2 Na Kozačce 7, škodu ve výši 3.000,- Kč, Bohemia Interactive zastoupená Ing. Slavomírem Pavlíčkem, Praha 5 Naskové 3 škodu ve výši 82.140,- Kč, Arcadea Praha 10, Tesafíkova 1024/9 škodu ve výši 6.980,- Kč, PJ Soft s.r.o. Praha 8, Šlužská 27, škodu ve výši 19.600,- Kč, Warner Bros s.r.o., Praha 1, Na Poříčí 30, zastoupené Českou protipirátskou unií, Praha 8 Karlín, Pobřežní 22, škodu ve výši 2.640,- Kč. Škoda byla zjištěna z odborných vyjádření, kdy soud nemá pochybností o vypočtených částkách, taktéž byla sdělena orgány, které se zabývají ochranou chráněných děl. Uplatněné nároky jsou oprávněné dle § 32 odst. 1, odst. 2 z.č. 35/1965 Sb autorský zákon (účinný v době spáchání) a § 420 odst. 1 občanského zákona, a proto byla obžalovanému uložena povinnost částky zaplatit. Škoda může spočívat i v ušlém zisku.

K trestnímu řízení se nárokem na náhradu škody připojily i fyzické osoby vyjmenované ve výroku rozsudku, kdy však soud rozhodl o tom, že se svými nároky jsou odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních. Tyto uplatňovaly škodu jednak za vydané nosiče, kdy částky odpovídají zaplaceným obžalovanému, případně za nosiče, které byly nefunkční, nebo je neobdržely, ač peníze zaplatily. Pokud je žádána škoda za vydané nosiče, nebylo možno o této rozhodnout, protože v současné době jsou stále vlastníky nosičů, při nákupu s ohledem na vyšší ceny v porovnání s cenami originálů byly smířeni s případnou kvalitou, kdy však pro rozhodnutí o škodách by bylo nutno provést doplňující dokazování, což je však neúčelné v probíhajícím trestním řízení.

Dále bylo rozhodnuto o vydání věci Ing. J. K. dle § 80 odst. 1 trestního řádu ve výroku popsanych, kdy soud neshledal naplnění ustanovení dle § 73 odst. 1 písm. c) trestního zákona, neboť věci byly ve vlastnictví Ing. J. K. otce obžalovaného, nebyly významným způsobem uzpůsobeny pro páchaní trestné činnosti, dají se pořídit legálním nákupem, a proto i s přihlédnutím k rozhodnutí nejvyššího soudu R. 61/2000 nebylo shledáno, že by se jednálo o věci, obecným zájmem samy o sobě nebezpečné tak, že by jejich nebezpečnost vycházela přímo z jejich vlastností.

POUČENÍ: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, přičemž osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Ve výše uvedené lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, dále je třeba je podepsat a datovat. Odvolání je třeba předložit v takovém počtu stejnopisů a příloh, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každá osoba dotčená takovým podáním (ostatní strany) dostala jeden stejnopis. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opít o nové skutečnosti a důkazy.

Okresní soud ve Znojmě
dne 4. prosince 2002



Mgr. Miroslav Nahodil v.r.
samosoudce